

Robert Brandom on Kant's „regulism:“ pro et contra

Ivan Ivashchenko

December 13th, 2019.

A meeting of Kant's society in Ukraine.

Brandom on knowledge as a complex hybrid deontic status

- The classical model of knowledge in the anglophone epistemology – JTB (justified true belief).
- Brandom's explanatory model: knowledge is an interaction between two distinct deontic statuses – commitment and entitlement.
- One has not only to attribute a commitment but also to *undertake* it.
- However, to be a knower, one has to be entitled to a commitment he or she undertook.
- Brandom does not understand the normative in terms of explicit rules.

Brandom's account of „regulism“

- Rules as explicit principles, laws we have to follow precisely because of their explicitness.
- The correctness of performance consists in its relation to an explicit rule.
- Such an understanding of rules leads to a regress. For when the normative is understood exclusively as explicit rules, then we need other rules to assess the correctness of application of a given rule and so on ad infinitum.

Kant on rules-1

- Wenn der Verstand überhaupt als das Vermögen der Regeln erklärt wird, so ist Urteilskraft das Vermögen, unter Regeln zu subsumieren, d.i. zu unterscheiden, ob etwas unter einer gegebenen Regel (*casus datae legis*) stehe, oder nicht. Die allgemeine Logik enthält gar keine Vorschriften für die Urteilskraft, und kann sie auch nicht enthalten. Denn da sie von allem Inhalte der Erkenntnis abstrahiert: so bleibt ihr nichts übrig, als das Geschäfte, die bloße Form der Erkenntnis in Begriffen, Urteilen und Schlüssen analytisch auseinander zu setzen, und dadurch formale Regeln alles Verstandesgebrauchs zu Stande zu bringen. Wollte sie nun allgemein zeigen, wie man unter diese Regeln subsumieren, d.i. unterscheiden sollte, ob etwas darunter stehe oder nicht, so könnte dieses nicht anders, als wieder durch eine Regel geschehen. Diese aber erfordert eben darum, weil sie eine Regel ist, aufs neue eine Unterweisung der Urteilskraft, und so zeigt sich, daß zwar der Verstand einer Belehrung und Ausrüstung durch Regeln fähig, Urteilskraft aber ein besonderes Talent sei, welches gar nicht belehrt, sondern nur geübt sein will (KrV, A 132/133; B 171/172).

Kant on rules-2

- A 69/B 94: „der Verstand überhaupt als ein Vermögen zu urteilen vorgestellt werden kann“.
- A 126: „Jetzt können wir ihn [den Verstand] als das Vermögen der Regeln charakterisieren. Dieses Kennzeichen ist fruchtbarer und tritt dem Wesen desselben näher“.
- „Urteile, **sofern** sie bloß als die Bedingungen der Vereinigung gegebener Vorstellungen in einem Bewußtsein betrachtet werden, sind Regeln“ (Prolegomena, § 23)

Kant on rules-3

- The synthesis of apprehension is *implicit* in intuition.
- Kant makes explicit this implicitness of the first synthesis only in the third part of the threefold synthesis, i.e., in the synthesis of recognition (A 108).
- Rules must be implicit in intuition; otherwise, there would be no unity of intuition whatsoever (A 99).

Sellarsian background of Brandom's account of Kant's regulism

- Sellars's essay *Inference and Meaning* (1953), where he introduced his pivotal idea of material inference, is of paramount importance for Brandom's version of inferentialism.
- In that essay, Sellars takes to task the idea that material rules of inference have no independent significance. They can and should be reducible to the formal rules.
- He sees the Kantian origin of this idea.
- Sellars was wrong about it.